

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 45 DEL 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL'11 FEBBRAIO 2023

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale **06/N2 SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT**, settore scientifico-disciplinare **M-EDF/02, METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' SPORTIVE**, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Erica Gobbi
- Prof. Antonio Palma
- Prof. Maurizio Volterrani

si insedia al completo per via telematica il giorno 17 aprile 2023, alle ore, 19:30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maurizio Volterrani e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof. Erica Gobbi.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme

vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **40** punti da attribuire ai titoli e **60** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (40/100)

- | | |
|---|----------------------|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero | max punti 5 |
| -attinente al Settore Concorsuale 06/N2 | punti 5 |
| - non attinente al Settore Concorsuale 06/N2 | punti 0 |
|
 | |
| b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | max punti 15 |
| -per ogni insegnamento in corso ufficiale attinente al Settore Concorsuale 06/N2 | max punti 1/per anno |
| - per ogni insegnamento per attività esercitativa attinente al
Settore Concorsuale 06/N2 | max punti 1/per anno |

- | | | |
|--|--------------------|-----------------|
| - per incarico di Cultore della materia attinente il SC | max punti | 0,5 per anno |
| - per ogni tesi nel ruolo di Relatore Correlatore attinente al S.C. 06/N2 | punti | 0,2/per tesi |
| c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | max punti | 6 |
| - per ogni attività svolta | max punti | 1/per ogni anno |
| d) attività in campo clinico (non prevista nel Settore Concorsuale) | | |
| e) realizzazione di attività progettuale (non prevista nel Settore Concorsuale) | | |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | max punti | 6 |
| - come responsabile/coordinatore/organizzatore/dirigente/partecipante: per ogni progetto | max punti | 2 |
| g) titolarità di brevetti | max punti | 1 |
| - per ogni titolarità di brevetto depositato | max punti | 1 |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | max punti | 5 |
| - relatore su invito | per ogni relazione | max punti 1 |
| - relatore | per ogni relazione | max punti 0,5 |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | max punti | 2 |
| - per ogni premio o riconoscimento | max punti | 1 |
| j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali (non previsto nel Settore Concorsuale) | | |

PUBBLICAZIONI (MAX 60/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **60 (sessanta)**, la Commissione individua le seguenti tipologie di pubblicazione da prendere in considerazione e i

corrispondenti punteggi massimi:

- articolo in rivista con IF max punti 4 per pubblicazione
- tesi di dottorato max punti 4
- monografie max punti 0,3 per pubblicazione
- capitoli di libri max punti 0,3 per pubblicazione
- articolo in rivista senza IF max punti 0,3 per pubblicazione

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sotto indicati criteri.

Nel caso di articoli in rivista con IF saranno valutati:

- a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (**punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8**).
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (**Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5**) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (**punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2**).
- c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori **1 punto** se l'autore si trova in prima o ultima posizione e **0,5 punti** se si trova in seconda posizione o corresponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di **0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1)**.

Nel caso in cui i candidati presentino tra le 12 pubblicazioni la tesi di dottorato, di essa saranno valutati

l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).

Nel caso di monografie, capitoli di libri o articoli in rivista senza IF saranno valutati l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).

La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.

La commissione giudicatrice tiene altresì in considerazione la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (utilizzando l'indice di Hirsch): per H. index fino a 4,9 punti 0,4; per H Index uguale o superiore a 5 punti 1.**

l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale): fino a 12 pubblicazioni punti 0,4; uguale o superiore a 13 pubblicazioni punti 1 e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: sottraendo 0,1 punti per ogni anno di discontinuità dal punteggio massimo di 0,4 punti e attribuendo un punteggio massimo pari a punti 2,4.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;

- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. 8 Candidati.

Pertanto, **considerato che il numero di Candidati è superiore a 6 è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica**, a seguito della quale la Commissione, come previsto dal bando, ammetterà soltanto 6 Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 8 maggio 2023, alle ore 13:00 in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno 8 maggio 2023, alle ore 14:00, in via telematica, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Volterrani firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, il presente verbale, debitamente firmato, ed a sottoscriverlo in originale alla prima riunione utile.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Erica Gobbi _____

- Prof. Antonio Palma _____

- Prof. Maurizio Volterrani 

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 45 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di PALERMO, nato a Marsala, Prov. Trapani, il 18 aprile 1957, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 120 del 16 marzo 2023,

DICHIARA

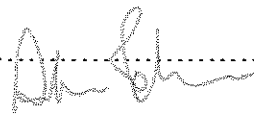
con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 17 aprile 2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Palermo, 17 aprile 2023

IN FEDE

Prof.



SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 45 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Erica Gobbi, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, nata a Dolo (VE), il 17/05/1982, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 120 del 16 marzo 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 17 Aprile 2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio Volterrani, Presidente della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Urbino, 17 Aprile 2023

IN FEDE

Prof. 